РЕПУБЛИКА СРБИЈА

Надзорни одбор за изборну кампању

03 Број: 06-2/258-23

30. новембар 2023. године

Б е о г р а д

**З А П И С Н И К**

**ЧЕТВРТЕ СЕДНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗА ИЗБОРНУ КАМАЊУ,**

**ОДРЖАНЕ 21. НОВЕМБРА 2023. ГОДИНЕ**

 Седница је почела у 12 часова.

Седницом је председавао Светислав Гонцић, председник Надзорног одбора за изборну кампању.

Седници су присуствовали чланови Надзорног одбора: проф. др Бојан Тубић, проф. др Драган Вучинић, др Јованка Матић, др Слободан Првановић, проф. др Бранко М. Ракић, проф. др Миодраг Савовић, мр Војин Вучићевић, Александар Стаматовић и Александар Милосављевић.

 На предлог председника, Надзорни одбор је једногласно (девет гласова за) утврдио следећи

Д н е в н и р е д:

1. Разматрање представки грађана и информација чланова Надзорног одбора у вези са поступањем учесника у изборном процесу;
2. Предлог Одлуке о накнадама и другим трошковима у вези рада Надзорног одбора за изборну кампању;

 3. Разно.

Пре преласка на рад по Дневном реду, чланови Надзорног одбора једногласно су усвојили записник Треће седнице Надзорног одбора, одржане 10. новембра 2023. године.

 **Прва тачка дневног реда**: Разматрање представки грађана и информација чланова Надзорног одбора у вези са поступањем учесника у изборном процесу

 Светислав Гонцић обавестио је чланове да му је упућен позив од стране новинарке Н1 телевизије са предлогом за гостовање у емисији али да није прихватио позив с обзиром на то да сматра да би то нарушило неутралност као и концепт рада Надзорног одбора.

 Др Слободан Првановић, навео је да што се тиче пријаве грађана која је пристигла а која се тиче његовог гостовања у емисији на телевизији Н1 навео је да никакве политичке ставове неће износити ни у прилог, ни против било које изборне листе докле год буде био члан Надзорног одбора. Такође, навео је да је главна тема у емисији у којој је гостовао била његова иницијатива да се поступак господина Вучића огласи као функционерска кампања. Подсетио је да је у емисији изнео своје ставове као и да је, да би испао коректан према Надзорном одбору, рекао да не жели да преноси оно што су чланови Одбора говорили на седници да не би испало да је лоше упамтио или да није схватио, већ да уколико хоће, да се члановима Надзорног одбора директно обрате како би изнели и образложили своје ставове.

 Истакао је да мисли супротно од председника Надзорног одбора, односно да су чланови Одбора као „службеници“ у служби грађана дужни да подносе рачуне, односно да се одазивају на сваки позив новинара из било ког медија, да образлажу на најкоректнији начин на који умеју оно што раде, да их информишу шта су, како и зашто радили, водећи рачуна о ономе о чему је и сам навео да је водио. Такође, да би опет испао максимално коректан према свима, обавестио је да ће гостовати на Телевизији „Нова ЕС“ у петак поподне као и да ће главна тема за разговор бити опет друга иницијатива на тему функционерске кампање господина Вучића, као и да ће поново изнети своје ставове које је доставио члановима Надзорног одбора.

 Навео је да је у медијима објављено да је судија Саво Ђурђић, који је раније био члан Врховног савета судства, поднео иницијативу Агенцији за спречавање корупције баш на тему Вучићеве функционерске кампање са истом оном аргументацијом коју је и сам поднео, и додао је да сматра да је то на неки начин брука да један појединац покрене иницијативу на основу које ће агенција морати да поступа, а не по једно тело које је за такве ствари задужено.

 Такође, навео је да би био потпуно фер према члановима Надзорног одбора, a с обзиром на то да ће се кроз дискусију на овој седници разматрати и можда усвојити предлог који је упутио, да ће уколико га остали чланови Одбора прихвате, бити похваљени као интелектуалци и особе од интегритета, док са друге стране, уколико одбију да ће изнети свој став како на седници тако и у медијима, нагласивши да сматра да је огромна срамота за интелектуалце да игноришу чињенице и да толеришу кршење закона што ће додатно образложити у дискусији уколико није довољно оно што је већ рекао.

 Дакле, подсетио је да се прва иницијатива коју је поднео тиче општинских сала, такође је др Матић поднела текст саопштења уколико се иницијатива усвоји. Друга иницијатива је била у вези списка гостију које би било корисно позвати на будуће састанке и седнице Надзорног одбора.

 Навео је и да је трећа иницијатива била везана за имејл адресу, додавши да се још једном извињава што није знао за ту адресу, међутим додао је да ако он није знао, који се бави Надзорним одбором максимално, сасвим је могуће да и грађани не знају, те мисли да би било добро да се замоле медији да објаве ту информацију.

 Такође, навео је иницијативу да се формира став о функционерској кампањи чији је предлог текста проследио осталим члановима путем имејла. На крају свог излагања, подсетио је да је његов последњи предлог био у вези новог догађаја који се тиче функционерске кампање председника Републике те да овај пут нема апсолутно никакве дилеме да је господин Вучић наступао као председник Републике, као и да нема никакве дилеме око тога да се бавио политичком агитацијом у емисији на Телевизији „Пинк“ и да нема никакве дилеме да су прекршени позитивни прописи Републике Србије.

Проф. др Драган Вучинић је подсетио да је надлежност Надзорног одбора јасно дефинисана Законом о избору народних посланика у коме стоји да је надлежан да прати изборну кампању у смислу да ли је она уравнотежена, правична и да ли је пристрасна или непристрасна.

 Дакле, све то што се дешава у медијима, не само на јавним медијским сервисима, него поготово у медијима са националном покривеношћу, као и друштвеним мрежама, уколико се и ту нарушава уравнотеженост, пристрасност или праведност, је разог да Надзорни одбор да неко своје мишљење.

 Навео је и да уколико не буде присутан када се буде гласало, да се обавезно упише његов глас за све предлоге, почев од закупа простора, односно дозволе да се уђе у јавне државне просторе до предлога везаног за наступ председника државе на ТВ „Пинку“, где он јасно каже да је и војни командант врховни, што јесте, али, да он у контексту функционерске кампање, где помиње своју функцију, апсолутно не сме да се бави изборима.

 Додао је и да председник говори само о неком државном послу који се ради, али не и о изборима, да он заиста врши агитацију, и да то питање није само правно већ и морално јер сматра да управник било које организације мора да смирује своје подређене.

 Навео је и то да ако неки на врху било које фирме, једне раднике инструира да нападну друге, доживљава исто као и када се каже – ми ћемо да победимо ове. Сматра да се не ради ни о каквој борби или рингу да неко неког победи, већ да се створе нормални услови, да неки други грађани кажу неко своје мишљење, о борби против корупције, о програму економском, националном, социјалном, односно да није поента у некој борби и у некој победи, да ли ће неко бити побеђен или поражен, јер су сви заједно, на истом задатку и сви гледају да ураде нешто што је од опште друштвене користи, али није од опште друштвене користи ако у медијима са националном покривеношћу нема могућности да релевантне изборне листе кажу своје програме, него их неки новинари дискредитују и лично и програмски без икакве шансе да ови одговоре и да представе своје програме.

 На крају свог излагања навео је и то да је потребно да се смири ситуација, и да је потребно да надлежни Надзорни одбор неким бираним речима укаже на то да сви добро разумеју да би се ствари довеле у склад са прописима које сматра јасним, и још једном је поновио да се за све предлоге упише његов глас као да је присутан.

 Светислав Гонцић, појаснио је да у складу са Пословником Надзорног одбора сваки члан гласа на самој седници и да није могуће уписивати било чији глас уколико није присутан.

 Проф. др Миодраг Савовић, навео је да се слаже са ставом колеге проф. др Драгана Вучинића да је једна од функција Надзорног одбора да покуша да тензије које постоје на сваким изборима на неки начин амортизује.

 Нагласио је разлику између политичког става и правног става, додавши да ће износити искључиво правне ставове. Из тог разлога навео је да не може да дозволи да га остали чланови Надзорног одбора похвале уколико прихвати неки предлог, односно да га осрамоте зато што износи свој правни став у који је потпуно уверен. Подсетио је да су надлежности Надзорног одбора утврђене законом и шта год мислили о самим одредбама које се увек могу мењати и побољшавати боље је примењивати и лош закон, него га примењивати наопако или га не примењивати што је основни правни став од кога се не одступа.

 Навео је и да се упознао са предлогом који је мејлом члановима Одбора упутио колега проф. др Драган Вучинић, те да је приметио да је за исти коришћен текст који је објавила „Транспарентност Србије“ што сматра легитимним, међутим уколико се већ настоји да се у образложењу користе теоријска објашњења одређених појмова „Транспарентности Србије“, потребно је да се исти цитирају да би се и остали чланови упознали са текстом „функционерска кампања као посебан вид злоупотребе јавних ресурса за политичку промоцију“, Београд 2016, 2017. године, у целости.

 Такође, на крају текста стоји: „не постоји ниједан закон или подзаконски акт који би генерално, без обзира на то да ли је у току кампања или не, уређивао питање свечаног отварања јавних и приватних објеката, промоција, закључених уговора и друге ситуације које се често користе за промоцију, као ни начин промовисања активности државних органа“ као и да јавни функционери и органи власти немају обавезу да се баве таквим активностима и да их промовишу, али да им са друге стране то није ни забрањено.

 Напоменуо је и да је у Кривичном закону проверио да ли и у којим се тачно случајевима може поднети кривична пријава као и ко има право да је поднесе. Такође, у тексту који је објавила „Транспарентност Србије“ изнето је мишљење на основу ког се позива на кривичну одговорност, односно одређени став се доводи у везу са покретањем кривичног поступка.

 Нагласио је да кривичну пријаву може поднети физичко лице, организација, сваки грађанин у овој земљи а да је на тужилаштву да оцени да ли има елемената да ли ће подићи, да ли ће одбацити, да ли ће упутити на приватну тужбу.

Такође, јасно је дефинисано у која три случаја Надзорни одбор може упутити иницијативу за покретање поступка надлежном органу, дакле уколико је у питању позив на насиље, ширење верске, расне или националне мржње или подстицање неравноправности полова. Поставио је питање да ли је председник у интервјуу на телевизији, који је предмет расправе на овој седници, позивао на насиље, да ли је ширио националну, верску или расну мржњу и да ли је подстицао на неравноправност полова.

На крају свог излагања навео је да уколико председник у интервјуу о коме је реч није позивао на насиље, није ширио националну, верску или расну мржњу и није подстицао на неравноправност полова, он ће гласати против предлога који је на дневном реду, с обзиром на то да не постоји правни основ на основу ког би Надзорни одбор могао да упути иницијативу за покретање поступка.

 Светислав Гонцић је поставио питање да ли је исправно разумео да уколико се чланови Одбора сложе и прихвате предлог, онда ће на телевизији бити представљени добро, а уколико се не сложе и не прихвате биће окарактерисани као срамота и довешће се у питање да ли су уопште интелектуалци.

 Нагласио је и да Надзорни одбор не треба да верификује, квантификује и квалитативно одређује рад Надзорног одбора кроз ТВ гостовања чланова јер онда то постаје политички маркетинг односно изражавање субјективних ставова који има одређен политички контекст.

 Др Слободан Првановић навео је да ће у медијима навести да је срамота када интелектуалац игнорише чињенице и толерише кршење закона и да је то његов принципијелни став.

 Поновио је свој став да се треба сваком новинару са било ког медија одазвати на позив. Такође, додао је да не сматра да је адреса за дискусију на тему текста „Транспарентност Србије“.

 Навео је и да у Закону о спречавању корупције стоји да председник Републике, односно било који јавни функционер, било које службено лице, функционер, председник општине, не сме да врши политичку агитацију, не сме да навија за једну политичку опцију а против друге политичке опције, а председник Републике је дужан да по Закону о председнику Републике поштује тај закон у својим наступима, дакле, да су та два закона када се узму у симбиозу прекршена.

На крају свог излагања подсетио је да је његов предлог из три предлога да се декларативно осуди понашање председника, да се покрене поступак пред тужилаштвом и да Агенција за спречавање корупције покрене поступак.

 Проф. др Миодраг Савовић је поновио три случаја на основу којих Надзорни одбор може упутити иницијативу за покретање поступка у складу са законом и поставио питање да ли у предлогу о коме је реч има елемената који су правни основ за иницијативу коју би Надзорни одбор упутио надлежном органу.

 Др Слободан Првановић навео је да Закон о председнику Републике каже да мора да поштује Закон о спречавању корупције, а у Закону о спречавању корупције стоји да председник Републике и ниједан функционер не сме да се баве агитацијом и да је то законски основ.

 Проф. др Миодраг Савовић је појаснио да се не ради о закону који прописује надлежности и рад Надзорног одбора али да свако физичко лице може покренути кривични поступак. Такође, подсетио је да је надлежност Надзорног одбора да прати изборне активности и указује на евентуалне неправилности у поступању.

 Светислав Гонцић је поставио питање да ли је председник Републике кандидат на изборима и уколико није кандидат, да ли има право или нема право да говори у медијима и на скуповима.

 Проф. др Миодраг Савовић појаснио је да је функционерска кампања у смислу закона дефинисана као представљање инфраструктурних објеката, отварање мостова, путева, стадиона и слично, те да би кршење у смислу закона било када би неко своју функцију злоупотребио на начин да уместо да говори о теми о којој се ради као што је отварање пута говорио о политици и тиме подстицао неуравнотежен, пристрасан и неправичан однос према подносиоцима изборних листа.

 Светислав Гонцић је навео да сви имају своје личне ставове али да он сматра да, као председник Надзорног одбора, нема луксуз да буде субјективан нити да износи своје политичке ставове, а најмање да због тога што се евентуално неће или хоће усвојити неки његов предлог, да то окарактерише као срамоту.

 На крају свог излагања додао је и да није добро да су неки ставови већ орочени као и да докле год буде у Надзорном одбору неће наступати на телевизијама јер сматра да ставове Надзорног одбора треба износити путем саопштења, а не у телевизијским емисијама.

 Мр Војин Вучићевић, навео је да је направљена таква атмосфера да му је нелагодно да уопште гласа, без обзира како ће гласати, јер му се намеће да у зависности од тога какав став изнесе, буде осуђен или похваљен, што сматра неприхватљивим. Додао је и да свакако свој став и мишљење није променио и да ће га образложити, али да квалификација: „Похвалићу вас“ или „Немате интегритет ако гласате другачије“, је у најмању руку некоректна и неправична.

 Проф. др Миодраг Савовић је навео да предлог колеге разуме као његово уверење, те у складу са тим сматра да се и његово мишљење треба квалификовати као његово уверење а не као срамота.

 Светислав Гонцић, навео је да се заправо ради о томе да ли чланови Надзорног одбора сматрају или не, да на основу дискусије постоји правни основ за покретање предложених поступака.

 **Друга тачка дневног реда**: Предлог Одлуке о накнадама и другим трошковима у вези рада Надзорног одбора за изборну кампању

 На предлог председника, Надзорни одбор је једногласно прихватио Предлог Одлуке о накнадама и другим трошковима у вези рада Надзорног одбора за изборну кампању.

 **Трећа тачка дневног реда**: Разно

 Под овом тачком дневног реда није било расправе.

 Седница Одбора је прекинута у 15.30 часова, а наставак Четврте седнице је заказан за уторак, 28. новембра 2023. године.

 **28. новембар 2023. године, 11 часова, наставак Четврте седнице Надзорног одбора за изборну кампању:**

 Светислав Гонцић, председник Надзорног одбора је отворио наставак Четврте седнице и констатовао да има деветоро присутних чланова Надзорног одбора.

 Пре преласка на расправу истакао је да је дужност председника да спроведе ток седнице онако како структура Надзорног одбора захтева, по Пословнику. Навео је да техника рада подразумева да предлоге можемо да дамо и поштом, али да о предлозима разговарамо на самој седници Надзорног одбора као и да се одлучује техником гласања која није произвољна.

 Истакао је да се чланови Надзорног одбора са својим ставовима појављују на телевизијама на шта имају апсолутно право, али да свако једнострано пласирање у јавности кроз медије, личних ставова у циљу остваривања пристрасних закључака према одређеној теми и то као члана Надзорног одбора, ако је представљен тако, може да се апсолутно протумачи као политички маркетинг.

 Замолио је све да се држе начела непристрасности и неутралности које је утврђено на првом састанку, и које је садржано у првом саопштењу.

 Навео је и да је прошла седница завршена тако што је достављен закључак од господина Првановића, члана Надзорног одбора, да је седница завршена конфузно, и нагласио је да седница уопште није завршена конфузно, да нема никакве конфузије, напротив, да је била жеља да се просто дискусија и тема наставе на следећој седници.

 У наставку се обратио члану Надзорног одбора господину Слободану Првановићу, са питањем да ли је изјава да ће објавити јавно имена људи који су гласали и на који начин су гласали при доношењу одлука, именом и презименом форма застрашивања, претње или притиска, јер ми немамо никакав тајни рад, постоје записници, доступни су свима и свако може да их провери. Истакао је да ништа није спорно да се види ко је како гласао, да нема разлога да се ико крије, али да би се таквим објавама, на тај начин кроз медије релативизовао рад Надзорног одбора и пребацио поље комуникације са седница на медије.

 Нагласио је да нема луксуз да буде субјективан овде, без обзира на убеђења и разлике у убеђењима и замолио је да се сви чланови држе неутралности и непристрасности у раду као и да је његов задатак да одржи форму у којој ће се чути сва мишљења.

 Др Слободан Првановић је навео да је његово лично убеђење да је седница завршена конфузно зато што се гласало о основаности његовог предлога за који је замолио да му се протумачи да ли то значи да се одбија, јер уколико се одбија дискусија о том предлогу је завршена, а предлог је одбијен. Изразио је неразумевање око тога за шта су се чланови Надзорног одбора прошли пут на крају изјаснили. Истакао је да прихвата да је одбијен предлог, да је потпуно легитимно да већина сматра да предлог није прихватљив, али да се онда без конфузије то и каже. У наставку излагања је нагласио да сматра да су чланови Надзорног одбора, под знацима навода, нека врста службеника у служби грађана и да морају да подносе извештај грађанима шта раде и како раде, и када их позове неки новинар да изнесу шта, како и зашто. Навео је да је приликом наступа на телевизији пре пар дана, новинарка замолила да дође још неко из Надзорног одбора јер желе да чују и друге чланове.

 Проф. др Миодраг Савовић је нагласио да је разлог због којег не може да гостује у медијима управо члан 17. став 2. Пословника о раду који су сви чланови једногласно усвојили и који каже да Одбор у јавности представља председник Одбора и да с обзиром да Одбор ради у седницама и да се саопштења са овог одбора креирају управо кроз једну делиберацију, овде разменом аргумената али да то никоме од чланова не брани да изнесу мишљење и да аргументују своје ставове.

 Др Слободан Првановић је навео да је унапред рекао да неће износити мишљења других чланова и да сматра да би то било некоректно јер увек постоји опасност да то није добро схватио, да није добро упамтио, и нагласио да није износио ставове Одбора које смо усвојили јер су они јавно доступни, већ је износио свој сопствени извештај о раду јер се осећао обавезним да грађанима Србије каже шта ради. Такође је истакао да је позван као члан Надзорног одбора и да је тамо износио оно што је радио у Надзорном одбору и што није никаква тајна и да би било најбоље када би овде сада били медији и директно преносили.

 Светислав Гонцић је навео да би се тежиште онда пренело на медије и да би онда Надзорни одбор био алатка у контексту медијских тумачења.

 Др Слободан Првановић је подсетио чланове да је у међувремену послао још неколико мејлова са мање-више истим садржајем, да има неких различитости због саме суштине догађаја који реферирају, али су мање-више слични и додао да мисли да ће битно утицати на скраћење дискусије на све те теме оно што се јуче десило, када је председник Републике директно у камеру изјавио реченицу како је он председник свих грађана Србије, како се налази у кампањи и како подржава једну изборну листу, да је он то јуче директно у камеру изговорио и да је тиме потпуно онемогућио било какву сумњу у то да ли јесте у кампањи, није у кампањи, да ли навија на једну страну или на другу страну. Нагласио је да је изнео то у форми предлога и да инсистира да се о томе гласа.

 Др Јованка Матић је упитала чланове Надзорног одбора да ли су упознати са извештајем посматрачке организације ЦРТА која је издала свој први извештај у коме је читава једна страна посвећена Надзорном одбору, где након састанка констатују да рад Одбора није довољно транспарентан. Навела је и да ЦРТА тврди да се не зна шта се збива на седницама Надзорног одбора, да се не види о чему је у ствари Одбор расправљао и да те њихове иницијативе немају никаквог ефекта и да сматра да би било важно да у записницима заиста пише шта се на тим седницама догађало. Такође је нагласила да њен наступ у медију у ком је била ни на који начин није прекршио Пословник о раду.

 Светислав Гонцић је навео да је предлог ЦРТЕ да се унапреди рад већом транспарентношћу добродошао, било да је то записник или боље дефинисање самих циљева Надзорног одбора. Истакао је и да су до сада усвојени записници са прве две седнице и да ће се записници са осталих седница такође објављивати када буду усвојени.

 Александар Милосављевић jе навео да је право сваког члана да се појави у медијима и да износи своје мишљење, и похвалио колегу Првановића што је у једној емисији рекао да Надзорни одбор није регулаторно тело, јер је створена једна погрешна хипертрофирана слика о овом органу као органу који треба да обезбеди регуларност изборних услова. Такође је нагласио да посао чланова Надзорног одбора није да буду неутрални, него да наступају са неутралне позиције, са позиције еквидистанце према свим учесницима у изборном процесу.

 Проф. др Миодраг Савовић се сложио са ставом да све оно што се овде деси треба да изађе у јавност и да је право свакога да изнесе своје мишљење и да не верује да је ико дошао да ради нешто незаконито, али када се излази у медије онда је потребно објавити да се он противио незаконитом предлогу и треба рећи да је тај предлог по њиховом мишљењу незаконит, а по његовом мишљењу је законит, и још једном је подсетио чланове да Надзорни одбор у јавности представља председник Одбора.

 Александар Милосављевић је нагласио да мисли да би колеги Првановићу било врло значајно да чује сваког члана Одбора и разлоге зашто нису подржали његов предлог. Навео је да за функционисање кампање, на почетку је важно одговорити на два питања, на који начин се утврђује да је дошло до функционерске кампање, односно ко је на основу одговарајућих закона овлашћен, али и по службеној дужности је у обавези да утврди да ли је дошло до функционерске кампање. Да би нешто могло бити оквалификовано као функционерска кампања морају бити испуњени одређени услови, односно да је дошло до повреде чланова одговарајућих закона. Поступак било ког јавног функционера који представља директну повреду чланова 40. и 50. Закона о спречавању корупције као и члана 23. Закона о финансирању политичких активности, квалификује се као функционерска кампања. На основу члана 78. Закона о спречавању корупције и члана 37. Закона о финансирању политичких активности, Агенција за спречавање корупције је институција која у поступку који покреће сама по службеној дужности или на основу пријаве физичког или правног лица, утврђује да ли је дошло до повреде одговарајућих чланова наведених закона, односно да ли поступак било ког јавног функционера представља функционерску кампању.

 Нагласио је да је круг подносилаца пријаве у члану 37. изменама и допунама овог закона почетком прошле године додатно проширен и да га чине сами учесници у изборном процесу и то су политичке странке, коалиције политичких странака, групе грађана који су подносиоци проглашених изборних листа, односно да осим правних и физичких лица које су до сада постојале, то могу да раде и сами актери изборног процеса. Истакао је да Надзорни одбор може да се одреди према поступку неког јавног функционера као у функционерској кампањи, и указати јавност на постојање исте тек када се у оквиру релевантних закона, поступака и одлука надлежних институција, тај чин званично и квалификује као функционерска кампања. Истакао је да у ситуацијама у којима грађани оцене да поступци неких јавних функционера представљају функционерску кампању, имају свако право, али и обавезу да се о томе директно, путем свог законског права проистеклог из члана 78. Закона о спречавању корупције, члана 37. Закона о финансирању политичке активности у форми пријаве и приложене документације, обрате Агенцији за спречавање корупције.

 Нагласио је да Надзорни одбор није на списку оних који могу, на основу поменутих чланова закона, поднети пријаву у вези сумње у постојање функционерске кампање и да подношење ове пријаве није регулисано ни одговарајућим члановима закона о избору народних посланика који дефинишу улогу и позицију Надзорног одбора у изборном процесу и подсетио да су чланом 146. Закона о избору народних посланика јасно одређене ситуације у којима Надзорни одбор само даје иницијативу за покретање поступка против учесника у изборној кампањи, али не покреће сам поступак.

 Навео је да за потребе ове изборне кампање Агенција за спречавање корупције има по читавој Србији мрежу контролора и координатора који имају прави увид у папир и видео запис свега што се дешава и да поступа по Закону, да на сајту саме Агенције у рубрици надлежности, пише да, то је тачка 5, да је управо Агенција надлежна за поступање у вези закона за спречавање, финансирање политичких активности.

 Истакао је да Надзорни одбор не треба да буде неутралан, јер би тиме његова улога у изборном процесу била обесмишљена, већ да сматра да он своју улогу треба да управља управо са неутралне позиције и у оквиру својих законских ограничења, поштујући законом јасно дефинисане надлежности других институција које се такође баве актерима изборног процеса, али у својству регулатора, јер за разлику од Надзорног одбора, имају конкретне механизме утицаја на исте.

 У наставку излагања је истакао да у Закону о електронским медијима, у члану 7. тачка 9, стоји да Регулаторно тело за електронске медије спроводи контролу и надзор над радом пружалаца медијских услуга и стара се о доследној примени овог закона, а да у тачки 10. истог закона стоји да ово тело изриче мере пружаоцима медијских услуга у складу са овим законом. Такође, у Закону о јавном информисању и медијима, у рубрици, у делу који се бави надзором, то је члан 143, стоји да надзор над применом овог закона врши надлежни орган државне управе који се бави пословима јавног информисања. Претпоставио је да је то Министарство које има посебан сектор који се тиме бави имајући у виду да Надзорни одбор не врши никакав надзор над горе поменутим институцијама нити им је на било који начин надређен да им се обраћа у форми неког захтева, као и да постоји огромна разлика у надлежностима и ресурсима за рад.

 Навео је и да, када је реч о повреди Устава и закона, о председнику Републике је веома важно водити рачуна о томе ко одлучује и ко покреће поступак у вези са повредама правних аката и истакао да Надзорни одбор није надлежан да се одређује о улози председника, у кампањи за парламентарне изборе јер према члану 145. став 1. Закона о избору народних посланика, Надзорни одбор врши надзор над поступцима политичких странака, подносилаца проглашених изборних листа, кандидата за народне посланике и јавних медијских сервиса у току изборних активности.

 У наставку излагања је истакао да о повреди Устава Србије, од стране председника Републике, на основу Закона о уставном суду, чланови од 93. до 98. одлучује Уставни суд. Нагласио је да у члану 93. став 1. овог закона стоји да поступак одлучивања о повреди Устава од стране председника Републике покреће Народна скупштина, на предлог трећине народних посланика, док се у ставу 2. истог члана Закона каже да акт о покретању овог поступка, председник Народне скупштине доставља Уставном суду.

 Такође је нагласио да је у члану 15. став 1. Закона о председнику Републике, наведено да разрешење председника Републике може предложити Народна скупштина, односно, најмање трећина народних посланика, док се сам поступак покреће када га подржи већина народних посланика, свих 250. Навео је и да члан 2. истог закона каже да је Уставни суд у обавези да у року од 45 дана од тренутка покретања поступка одлучи о томе да ли је председник Републике повредио Устав.

 Навео је да, када је реч о злоупотреби службеног положаја, чланом 5. Закона о кривичном поступку, у ставу 1, предвиђено да се неко може гонити за неко кривично дело по службеној дужности или по приватној тужби, као и да је овлашћени тужилац, када су у питању кривична дела за које се гони по службеној дужности, је јавни тужилац, а по приватној тужби, то је приватни тужилац.

 У наставку је истакао да је чланом 155. став 3. Устава Републике Србије прописано да нико изван јавног тужилаштва не може утицати на јавно тужилаштво и носиоце јавнотужилачке функције у поступању и одлучивању у поједином предмету и закључио да из свега горе наведеног, јасно је да не постоје законске основе које би Надзорном одбору омогућиле да на било који начин фигурира као протагониста, у законом јасно утврђеном поступку у коме би се одлучивало да је ли дошло до повреде Устава и закона од стране председника Републике.

 Проф. др Драган Вучинић је истакао мишљење да не види сврху да Надзорни одбор сада уђе у правне дискусије, да се не улази сада у неку широку расправу али да је битно да се у форми записника напише какве су ставове по отвореним питањима имали чланови Надзорног одбора и подсетио да је на првом састанаку предложио да би чланови требало да издвоје своје мишљење уколико се не слажу са већином. Навео је и да постоје различита мишљења о овлашћењима Надзорног одбора као и о тумачењима појединих законских одредби и да чланови Надзорног одбора не би требало да осуђују већ само да износе неко своје мишљење о уравнотежености, правичности, пристрасности у овој кампањи.

 Проф. др Бранко М. Ракић је нагласио да је Надзорни одбор колегијално тело и да се одлучује већином, што може довести до ситуације да већина има једно мишљење, а да мањина има друго и да би било добро и транспарентно да чак и код једногласног мишљења свака одлука буде образложена. Навео је и да постоје разне врсте тзв. издвојених мишљења, чак и оно где је неко сагласан, али се не слаже са образложењем па онда понуди друго образложење.

 Нагласио је да ће то дати јасну слику грађанима, зашто је донета одређена одлука, и да суд јавности може рећи да је неко био у праву иако је остао у мањини.

 Др Јованка Матић је навела да је много правних борби око тога да ли је Александар Вучић учесник у кампањи или није, и да је правни проблем да ли је то легитимно, легално, да ли је то по закону, и да су ту мишљења различита јер не постоји одговарајући правни оквир за такав закључак.

 Нагласила је да функционерска кампања као концепт није добра за ово питање јер је неадекватна да би се покрило све оно што ради председник Републике. У наставку излагања је подсетила чланове да је Надзорни одбор у свом првом саопштењу навео да се залаже за толерантан јавни дијалог, помирљиви тон, позитивну кампању, а да председник Републике то крши на најдиректнији начин сваком својом јавном појавом. Такође је нагласила да председник Републике свакодневно крши ставове и из другог саопштења за јавност Надзорног одбора и да Надзорни одбор има право да такво понашање осуди.

 Проф. др Миодраг Савовић је нагласио да се залаже да овај одбор не буде рефлексија политичких, идеолошких, страначких и других мишљења, него да буде израз правних мишљења. Истакао је да се из претходног излагања могло рећи, када би неко слушао, да је једини учесник у изборном процесу председник Републике а да не постоје нити друге странке нити друга лица, и да је потребно да подједнако разматрамо и друге неправилности.

 Др Слободан Првановић је навео да је веома обрадован данашњом дискусијом, да је садржајна, права интелектуална расправа и подсетио је чланове на предлог текста који је раније доставио, у коме је покушао да дефинише функционерску кампању. У наставку излагања је напоменуо да је мишљења да је поступање председника Републике, Александра Вучића, злоупотреба положаја, привилегије коју он има и да Надзорни одбор у границама овлашћења, компетенција мора да испоручи грађанима Србије што регуларније изборе, у аспекту изборне кампање

 Александар Милосављевић је појаснио појам изборне кампање као скуп активности политичких субјеката које почињу од дана расписивања избора и окончавају се даном доношења укупног извештаја о резултатима избора, у сврху јавног представљања учесника у изборима и њихових изборних програма и позивања бирача да за њих гласају, односно да не гласају за друге учеснике на изборима.

 Светислав Гонцић је замолио Слободана Првановића да још једном дефинише своје предлоге о којима ће се Надзорни одбор изјаснити.

 Др Слободан Првановић је појаснио да његов предлог има три дела: под а) да Надзорни одбор осуди поступање председника Републике, под б) да се упути предлог тужилаштву и под ц) да се упути предлог Агенцији за спречавање корупције.

 Светислав Гонцић ставио на гласање обједињене предлоге под а, б и ц, члана Надзорног одбора Слободана Првановића и констатовао да три члана Надзорног одбора сматрају да су предлози основани, пет чланова сматра да предлози нису основани а два члана су била уздржана.

Др Слободан Првановић је замолио председника Одбора да му појасни да ли је његов предлог одбијен.

Председник је одговорио потврдно.

 Проф. др Бранко Ракић је констатовао да, када се говори о праву председника Републике да се појављује и да учествује, делује да је Надзорни одбор подељен, али да треба нагласити да сваки човек има људско право да учествује у политичком животу и које не сме законом да му буде ограничено и да таквих одредби нема. Нагласио је да постоје одредбе које ограничавају право да као председник Републике злоупотребљава ту позицију, да је користи и да управо због тога стално инсистира да се претходно резреши у ком се својству Александар Вучић појављује. Нагласио је да ће бити уздржан док се то питање не реши.

 Председник Надзорног одбора, Светислав Гонцић, одредио је паузу како би се чланови припремили за састанак са представницима ОЕБС-а, Мисијом ОДИР (ODIHR), и најавио наставак седнице по завршетку састанка.

 Светислав Гонцић је отворио наставак седнице и на почетку предложио да се следећа седница одржи у уторак, 5. децембра, и истакао да подржава идеју да се Одбор састаје и два пута недељно. Подржао је предлог др Слободана Првановића да се имејл адреса учини што транспарентнијом да би што више људи дошло до Надзорног одбора.

 Др Слободан Првановић је замолио да се имејл адреса Надзорног одбора проследи медијима заједно са саопштењем Надзорног одбора.

 Светислав Гонцић је отворио питање поводом слања обавештења локалним самоуправама у вези са издавањем просторија у јавној својини, на које је указао путем мејла др Слободан Првановић.

 Александар Милосављевић је у потпуности подржао предлог, и навео да када Скупштина општине донесе одлуку да бесплатно уступа простор, она тај простор мора бесплатно свима да уступи, а када су у питању комерцијалне ствари, рецимо, управни одбор неког дома културе, донесе одлуку, избаци тарифник и тај тарифник мора да буде једнак за све.

 Др Јованка Матић је истакала да доносиоци одлука морају да имају у виду да ће бити више интересената и да, с обзиром на то издају термине.

 Светислав Гонцић је ставио на гласање предлог да се имејл адреса учини видљивијом по предлогу др Слободана Првановића и констатовао да су се сви чланови Надзорног одбора сложили. Предложио је и да се формулише текст саопштења о употреби просторија у јавној својини за потребе представљања подносилаца проглашених изборних листа.

 Др Јованка Матић је прочитала предлог текста саопштења који гласи:

 Надзорни одбор сматра да неједнака могућност изборних учесника да користе јавне просторе за легитимне предизборне активности нарушава равноправност изборних учесника и регуларност изборног процеса.

 Просторије у државним институцијама и јавним установама као што су општинске зграде, библиотеке, домови културе, позоришта итд. представљају јавно добро и као такве морају бити приступачне свим изборним учесницима под једнаким условима.

 Надзорни одбор апелује на доносиоце одлука, ко год да је то, управа, општина, о изнајмљивању простора у државним институцијама и јавним установама да се при одлучивању воде принципом равноправности и спречавају дискриминацију изборних учесника.

 Светислав Гонцић, подсетио је да се саопштење Надзорног одбора осим објављивања на подстраници сајта Народне скупштине прослеђује и свим медијима а да се у овом саопштењу поново подвлачи мејл адреса путем које сви могу да се обрате Надзорном одбору.

 Након консултација чланови Надзорног одбора су одлучили да се допуни постојећи предлог и да се нови предлог саопштења достави свим члановима путем мејла а да се чланови у одговору на мејл изјасне поводом предлога.

 Др Јованка Матић је предложила да се апелује на РЕМ да утврди феномен да се на РТС-у под редовним извештавањем обавља промотивно извештавање и тиме се изборни учесници стављају у неравноправан положај будући да то зависи од новца, а РТС мора да ради свој посао без обзира на новац, односно финансијску моћ учесника.

 Мр Војин Вучићевић, подсетио је да је гласањем утврђен Дневни ред Четврте седнице Надзорног одбора те да сви изнети предлози могу бити тачке дневног реда идуће седнице Одбора.

 Светислав Гонцић, предложио је да Надзорни одбор упути позив РЕМ-у за састанак на коме би сви чланови Одбора могли да поставе питања и изнесу своје предлоге и сугестије.

Председник је позвао чланове да се изјасне о допису које је Надзорном одбору поднела Академија женског лидерства и Предлогу одговора који је достављен свим члановима Надзорног одбора.

 На предлог председника, Надзорни одбор је једногласно (девет гласова за) прихватио Предлог одговора Академији женског лидерства.

 Председник је позвао чланове да се изјасне о представци грађана од 16. новембра 2023. године и Предлогу одговора који је достављен свим члановима Надзорног одбора.

 Др Јованка Матић навела је да се у предложени текст одговора дода реченица да поменути чланови Надзорног одбора нису учинили ништа супротно Пословнику.

 Након консултација и усаглашавања текста, на предлог председника, Надзорни одбор је са осам гласова за и једним уздржаним прихватио Предлог одговора са допуном на представку грађана од 16. новембра 2023. године.

 Светислав Гонцић је подсетио чланове Надзорног одбора да ће Пета седница бити сазвана за уторак, 5. децембра и закључио Четврту седницу.

Седница је завршена у 15,40 часова.

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **Светислав Гонцић**